

## Avantages économiques escomptés après mise en œuvre des réformes présentées.

### **Q : Pourquoi ne pas avoir chiffré vos propositions ?**

**RAISONS** pour lesquelles nous ne donnons pas les avantages et coûts des différentes réformes présentées dans le Livre.

#### **1- Constat.**

Les réactions parfois négatives qui pourraient être formulées par les lecteurs du livret proviennent de 2 origines :

- Le livret est vu comme une suite de réformes dont on peut en extraire certaines. Ce mode de lecture est « refusé » dès la première page du livret par l'avertissement. Celui-ci annonce que :  
*« Il apparaîtra alors évident de constater l'intégration de chaque proposition dans un ensemble cohérent, et non comme une série de mesures parmi lesquelles il serait possible de faire son marché »*
- Les idées se veulent « REVOLUTIONNANTES », ce qui signifie qu'il est nécessaire de les analyser en « oubliant » le cadre et les conséquences de la situation actuelle.

#### **2- Les conséquences.**

Il est impossible aujourd'hui de prétendre chiffrer une quelconque proposition et ce pour 2 motifs :

Un chiffrage nécessiterait de connaître avec précision le coût actuel de chaque poste de dépense. Or cela est impossible tant les « tripatouillages » des chiffres sont importants et aussi longtemps que l'Etat et toutes les administrations ne seront pas suivies par une comptabilité « partie double » comme une entreprise.

Par ailleurs nous avons fait à tous les niveaux des strates de l'Etat une investigation très approfondie qui nous a sidéré; au même titre que Philippe Seguin lorsqu'il s'est penché sur la comptabilité de l'Etat qui opérait et n'avait pas changé depuis Louis XIV!

Il faut savoir que ce n'est qu'en 2001 que l'Etat français a modernisé sa comptabilité sans avoir osé envisager une comptabilité "partie double".

Cependant, de nombreuses zones d'ombre existent et demeurent.

Plus de 1000 personnes émargent sur des régimes et comptes très spéciaux avec des millions d'euros qui disparaissent annuellement sans aucun contrôle. Nombres d'agents, et sociétés para-étatiques ont fleuri pour permettre prébendes et passes-droits qui ont un coût frisant là encore plusieurs millions par an !

Sans parler ce que nous n'avons pu extraire....!

Les bénéfices escomptés et résultants des réformes seront dépendants des capacités de la force de mobilisation et de réaction des français au changement.

L'effet d'entraînement et l'implication de ceux-ci (individuellement et collectivement) pourra par contre être apprécié dès les premières années de la mise en oeuvre de leurs nouvelles initiatives.

### ***Les économies.***

Il est par contre tout à fait possible d'affirmer le montant de certaines économies :

Sécurité sociale et retraite. La responsabilisation des personnes et particulièrement des étrangers permet la suppression de l'AME pour les étrangers. Economie : 80 Milliards

TVA et autres trafics financiers. La responsabilisation des auteurs des délits et des « bénéficiaires collatéraux » permet d'envisager 10 Milliards d'économie.

La suppression de l'ISF ainsi que la « dépenalisation » des capitaux en retour en France permet d'envisager une amélioration des rentrées financières de l'ordre de 10 Milliards.

Il est donc, dès le démarrage des réformes, envisageable de prévoir des économies de l'ordre de 100 Milliards. Voilà autant d'emprunts d'Etat en moins, ,,,.

## *Lettre d'un expatrié à son « député » :*

Cher Frederic Lefebvre,

Nous avons eu l'occasion de faire connaissance à Vancouver lors d'un cocktail et dîner à l'initiative de xxxxx.

Lors de la séance "Question-Reponse" je vous avais alors demandé le pourquoi de la décision de N.Sarkozy de créer 11 postes de députés des français de l'étranger alors que nous avons déjà 150 représentants élus, élisant à leur tour 12 sénateurs, dont on ne mesure pas vraiment l'utilité des uns et des autres sur le terrain.

Bien que techniquement argumentée votre réponse me disant que les Français de l'étranger se devaient d'être représentés comme les Français de France, c'est à dire par des députés et des sénateurs, ne m'a pas satisfait car en fait elle ne traitait en rien du fond du problème, qui est de traiter de la nécessité ou non d'une telle représentation des français hors de France.

Par ailleurs, dans la série "pourquoi faire simple quand on peut faire compliqué", et ne ratant jamais un coup foireux, le pathétique F.Hollande en remet une couche aujourd'hui en instituant la création et l'élection de 443 conseillers consulaires ....!

On croit rêver, ... pourquoi pas 4.000 !!!

Lors de notre échange je n'ai pas voulu donner l'impression d'être agressif à votre égard (ce que je ne suis en aucune façon) en développant une argumentation chiffrée, alors que vous étiez ce soir-là en visite de courtoisie.

Et bien les chiffres les voici, ils sont à l'évidence d'une limpidité exemplaire quant au profond désintérêt des français d'Amérique du nord pour ces élections.

Je vous les rappelle, bien que vous ne puissiez les ignorer, puisqu'il s'agit de votre fond de commerce, votre métier d'élu, car en fait faire de la politique n'est-il pas devenu un métier comme un autre, grâce auquel rémunérations et avantages divers permettent de vivre confortablement.

Ce n'est pas l'homme Frédéric Lefebvre que je mets en cause, c'est le système tellement dévoyé qu'il en tourne à la mascarade.

Si le bon peuple de France mesurait tout cela je pense que le monde politique français aurait du souci à se faire.

Ainsi donc, il y aurait, aux dires du MAE, quelques 370.000 français en Amérique du nord (USA & Canada).

Sur ce nombre environ 150.000 sont inscrits dans les différents consulats, ce qui laisse à penser que 220.000 d'entre eux n'ont que faire de la France ...!

Lors des dernières élections législatives (votre élection) 20.000 français ont voté, cela veut dire qu'un autre bloc de 130.000 français n'a aucun intérêt pour ces élections, et donc pour les futurs élus.

Cela fait donc un total de 350.000 français sans aucun intérêt pour cette consultation sur les 370.000 présents sur le continent nord-américain ... !

Ne trouvez-vous pas qu'il y ait la matière à réflexion sur la réelle nécessité de cette élection, ainsi que sur la réelle représentativité de l'élu, en dehors de ne représenter que lui-même, ... ou presque !!

Vous avez été élu avec 5.860 voix, soit 29% des votants, ou encore 3,8% des inscrits, ou enfin 1,6% des français d'Amérique du nord ... !!

Tout cela n'a rien de glorieux, et ne fait aucun sens.

Cela serait encore un moindre mal si cette décision de basse démagogie de créer ces 11 députés, puis les 443 conseillers consulaires, ne mettait pas en branle tous les services des ambassades et consulats pour un coût sans commune mesure avec le besoin et l'intérêt des français de l'étranger.

On me dit que pour cette dernière législative d'Amérique du Nord le coût aurait été de l'ordre de

2M d'euros, ne pensez-vous pas qu'il y a de meilleures utilisations à faire de l'argent du contribuable ?

Pour ce qui est de la récente élection des conseillers consulaires -que certains qualifient déjà par la 1ere syllabe des deux mots- les chiffres de participation sont également misérables, et montre l'absence de crédibilité de ces élus.

A ce jour je ne connais pas le coût de cette consultation.

Je dois ajouter -et puisque vous nous avez dit être juriste vous allez parfaitement comprendre- que pour environ 85 % d'entre nous, nous sommes des binationaux.

Cela veut dire que lorsque nous sommes au Canada (pour ce qui me concerne) nous sommes juridiquement canadiens, et que donc toute volonté de vouloir officialiser des représentants d'un autre pays, pourrait être mal considéré par les autorités locales, puisque -encore une fois- nous ne sommes juridiquement pas français ici.

Par ailleurs, pour nous servir au quotidien, les services du Canada n'ont rien à envier à ceux de la France.

Vous nous avez dit avoir rencontré certains français qui se disaient être en "désespérance" ici ...!  
C'est le mot que vous avez utilisé.

J'aimerais vraiment les connaître, je leur conseillerais alors de rentrer au plus vite en France, en effet que font-ils encore au Canada ?

Ce pays ne retient personne, et surtout pas des gens qui s'imaginent un meilleur sort ailleurs.

Je vous parlerai très rapidement du grotesque d'avoir des représentants élus des français de l'étranger dans les différents pays européens.

Puisque l'Europe existe, la France étant un état membre, les Français sont des européens et n'ont à avoir aucune représentation spécifique.

On peut se demander également à quoi servent aujourd'hui ambassades et consulats dans tous ces pays ? Tout cela n'est que poudre au yeux, et basse démagogie, encore une fois au frais d'un contribuable exsangue.

Lors de nos échanges ici à Vancouver vous avez évoqué à plusieurs reprises l'Allemagne, et vous l'avez donné en exemple. Vous avez absolument raison, ce pays est un grand pays, avec un grand peuple, avec une succession de remarquables dirigeants qui ont -et ont eu- le plus grand respect de leur devoir à oeuvrer pour le bien de tous les Allemands.

Que la France en prenne exemple dans tous les domaines, et tout particulièrement pour le cas qui nous intéresse d'assistance à des compatriotes de l'étranger.

Des consulats bien organisés, avec des agents de qualité, avec des moyens informatiques et sites de qualité, permettent de répondre aux demandes, .... nous n'avons besoin de rien d'autre !

Enfin est-il besoin de rappeler que toute intervention de la politique, par le jeu des élections, a un effet diviseur de notre petite communauté, et en aucune façon un effet fédérateur.

L'élu a beau se targuer d'être l'élu de tous, il n'est jamais que l'élu d'un clan, ... un tout petit clan pour ce qui nous concerne au Canada.

Si les Français de l'étranger pouvait avoir éventuellement envie, et besoin, de quelque chose, ce pourrait être d'une association apolitique rassemblant tous les Français.

Voilà mon sentiment, voilà ma vision des choses.

Alors bien sûr, rien ne changera demain matin, je n'ai aucune illusion à ce sujet, à tout le moins me voici "en paix avec ma conscience" que de vous en avoir fait part ...!!

Vous avez le mérite d'avoir créé un think tank, je vous souhaite bonne chance et beaucoup de courage, car la tâche de rénovation de la France est immense.

Meilleurs sentiments.